**Беседа на тему: «Коррупция в современном мире и её влияние» в августе 2023 года**

**Введение.**

Все вопросы, связанные с коррупцией, - начиная с того, что такое "коррупция", где она появляется и почему, и завершая тем, каковы последствия этого явления для общества,- канонических ответов в настоящее время не имеют. Само понятие "коррупция" долгое время являлось предметом многочисленных дискуссий в среде экономистов, политологов, социологов и других обществоведов. Если взяточничество государственного чиновника можно отнести к понятию "коррупция" (и определить законом соответствующее наказание), то что можно сказать (тем более - как наказать), к примеру, о приемах и фуршетах для прессы и потенциальных партнеров по бизнесу какой-либо фирмы? Чаще всего авторы работ, посвященных коррупции, рассматривают ее "традиционный" вид - государственную (а именно бюрократическую и политическую) коррупцию, которая считается такой же старой, как сама история государственной власти, и включает среди прочего торговлю лицензиями, голосами избирателей, административными и судебными решениями, казенными должностями.

 **Актуальность.**

Тема актуальна потому что коррупция процветает и человек сталкивается с этой проблемой каждый день.

**Цель.**

Показать как влияет коррупция на современный мир и как она связана с моралью.

**Задачи.**

Для достижения поставленной цели необходимо:

1. Изучить теоретический материал и понять что такое коррупция.

2. Изучить теоретический материал и понять что такое мораль.

3. Выявить связь морали и коррупции.

**Коррупция в современном мире и её влияние.**

**1. 1.Что такое "коррупция", её причины и ситуации, в которых она возникает.**

**Государственная коррупция** определяется как продажа государственными служащими государственной собственности в частных целях. Например, государственные служащие часто берут взятки при выдаче лицензий, разрешений на прохождение таможни или взятки за предотвращение входа на рынок конкурентов фирмы-взяткодателя. В этих случаях они лично назначают частным агентам (private agents) плату за товары, официальным владельцем которых является государство.
**Коррупция** - общий термин, обозначающий корыстное использование своего положения в обществе в личных целях. Это может быть бюрократическая или политическая коррупция. За предоставляемую услугу коррупционер получает взятку. Как отмечено в работе С. Роз-Аккерман , лицо, принимающее взятку, должно являться агентом, исполнителем (agent) другого лица или организации, так как цель взятки - побудить его поставить свои интересы выше целей организации, на которую он работает. Чтобы представлять субъект подкупа, подкупаемый должен обладать некой властью, которую он может получить либо из-за несовершенства рынка, либо благодаря своей институциональной позиции. Взятка, разумеется, не обязательно является денежной: это может быть "подарок" или предоставление занятости, благосклонность к родственникам и т.п. Если при этом речь идет о частной, а не государственной фирме, то такое явление тоже может быть названо коррупцией. Хотя, как отмечалось, в бизнесе нет единообразия в самой трактовке такого рода платежа, как взятка. Одним это кажется "обычной", "нормальной" оплатой услуги. Другие считают взятку "сомнительным" (но лишь с моральной точки зрения) актом. Третьи склонны трактовать ее как поступок, заслуживающий порицания с позиции профессиональной этики свободного рынка. Четвертые однозначно говорят о преступлении, которое должно подлежать неотвратимой каре по закону. Но коррупция на частном рынке обычно не регулируется законодательством и представитель одной фирмы может подкупать представителя другой, хотя сами фирмы вправе увольнять провинившихся служащих.
Выделяются различные типы коррупции, причем такую типологизацию можно проводить на разных уровнях:

I. На уровне отдельных актов

Здесь можно выделить три вида коррупции. С. Роттенберг в  определил ее как набор личных "тарифов", назначаемых за выполнение того, что официальные правила требуют выполнять без оплаты (например, плата за формально бесплатную визу может быть рассмотрена как "тариф"), или же набор личных "тарифов", назначаемых за невыполнение того, что правила требуют выполнять (так, взятка за сокрытие аудитором важной информации - это тоже "тариф"). Или это могут быть "тарифы" за действия, впрямую нарушающие законы (например, налоговый инспектор за взятку - "тариф" может представить неверный отчет о доходах подкупающего его налогоплательщика).

II. **Коррупция может быть внутренней и внешней.** Внутренняя возникает между членами одной организации, внешняя коррупция - подкуп члена организации кем-либо со стороны (Дж.Тирол, согласно, определил внешнюю коррупцию как независимое и личное нарушение долга, а внутреннюю как организованное преступление).

III.  **Коррупция может быть государственной (бюрократической или политической),** если речь идет о государственной организации, или коррупцией в частном секторе.

IV. Говоря о государственной коррупции, связанной со структурой различных государств. воспользуемся разделением С. Роз-Аккерман . Она выделяет два признака, по которым можно различать коррумпированные общества:

1. по типу получателей взяток:
\* клептократии, в которых коррупция организована в верхушке правительства,
\* государства, где коррупция является сферой деятельности большого числа бюрократов;
2. по типу "рынка" взяток:
\* существует небольшое число основных частных коррупционных действующих лиц.
\* выплаты взяток децентрализованы.
Эти два признака соответствуют четырем категориям коррумпированных государств: клептократии, конкурентному рынку, двойственной монополии и очень слабому государству, контролируемому мафией.
3. И наконец, коррупция может проявляться на надгосударственном. межнациональном уровне. В мировом сообществе коррупция в сфере международного бизнеса является особенной проблемой. Устранить такую проблему пытаются путем заключения интернациональных соглашений между взаимодействующими странами.

Что же является причиной возникновения коррупции? Вот простой ответ, который дают большинство исследователей коррупции: причиной коррупции является государство, т.е. различные ограничения, регулирующие и контролирующие правила, налагаемые на свободных экономических агентов. Следуя экономическому подходу, т.е. предполагая что каждый максимизирует свою прибыль, можно прийти к выводу, что коррупция - естественное экономическое явление, связанное с наличием государства. Государство, призванное исправить неэффективность и "провалы" рынка (market failures), само может вызвать коррупцию и неэффективность.
С экономической точки зрения коррупция является способом проявления поведения тех, кто "ищет выгоды" (rent-seeking behaviour). Такое поведение сопровождает процессы конкуренции за государственный контракт, за квоту на экспорт или на импорт, но может быть результатом желания частной фирмы освободиться от некоторого налога.
Существует 6 наиболее общих ситуаций, которые создают мотивы для коррупции – иными словами, для привнесения рыночного правила "поиска выгоды" в государственное регулирование.
1. Правительство может предписывать распределение дефицитной ренты (rent) большому числу частных лиц и фирм, используя формальные критерии, а не желание заплатить за распределяемую ренту. Взятки очищают рынок.
2. Бюрократы в общественном секторе могут быть слабо мотивированы хорошо исполнять свою работу из-за низкой зарплаты и низкого уровня внутреннего контроля. Здесь взятки выполняют роль премий.
3. Частные фирмы и лица пытаются понизить издержки, налагаемые на них правительством в форме налогов, потребительских правил и регулирований. Взятки понижают издержки у тех, кто их заплатил.
4. Правительство часто передает большие финансовые прибыли частным фирмам через контракты, приватизации и присуждение концессий. Взятки влияют на уровень монопольных рент и их разделение между частными инвесторами и общественными чиновниками.
5. Взятки могут замещать законные формы политического влияния. Подкупая политиков, покупается их влияние, а подкуп политиками — покупка голосов.
6. Правосудие имеет власть налагать издержки и перераспределять ресурсы между сторонами. Взятки могут перекрывать законные нормы.
Итак, вмешательство государства создает ограничения для частного рынка и, следовательно, мотивы нарушить эти ограничения, поэтому сами экономические агенты часто заинтересованы в подкупе чиновника. Такой метод регулирования рынка государством, как, например, выдача разрешения или лицензии, приводит к тому, что монополист – чиновник, владеющий правом на выдачу разрешения, имеет возможность воспользоваться своим положением в личных целях. Таким образом, чиновник, так же как и агент, имеет мотив нарушить свои обязательства перед государством.
Когда же такое обоюдное или одностороннее желание приводит к коррупционной сделке?  Условное уравнение коррупции может быть таким: коррупция = монополия + свобода действий - подотчетность. Монополия бюрократа на нужную для фирмы услугу и одновременно отсутствие контроля над бюрократом приводят к сделке. В государственной (часто, следовательно, монопольной) организации некоторая нечеткость инструкций является обычной практикой. Такая нечеткость приводит к ситуациям, когда руки бюрократов оказываются "развязанными". Такого же рода монополизм в частной фирме приводит к аналогичным последствиям. Но в последней такие возможности гораздо шире. Это связано с сильной раздробленностью власти в государственной организации. Кроме того, в связи с нечеткостью границ полномочий бюрократа нет возможности контролировать правильность выполнения его решений, поскольку почти всему может быть дано разумное и правдоподобное объяснение. Вместе с тем служащий государственной организации кроме денежной выгоды может преследовать другие цели, например, переизбрание на новый срок. В этом случае отказ от взяток и даже демонстрирование такого отказа может считаться некоторым эквивалентом самой взятки. Интересное различие этих двух видов организаций состоит в следующем. Считается, что коррупцию в государственной организации необходимо уничтожать любыми средствами, тогда как в отношении коммерческой организации целью является не минимизация, а оптимизация уровня коррупции, т.е. затраты на меры по предотвращению и уменьшению коррупции соизмеряются с получаемой от этих мер прибылью.
В литературе по коррупции изучаются ситуации, когда ее причиной является государственное регулирование, направленное на две, можно сказать, противоположные цели. Во-первых, предполагается, что государственное регулирование оптимально и направлено на ликвидацию действительно существенных "провалов" рынка. И, во-вторых, рассматриваются случаи, когда государственное регулирование неоптимально в принципе.
И так, даже при оптимальном устройстве общества в нем будут присутствовать ренты (завышенные зарплаты) для государственных бюрократов, некоторая доля коррупции и не наилучшее распределение индивидуальных талантов. Кроме того доказывается, что все эти последствия (присутствие коррумпированных бюрократов, рент в общественном секторе и не наилучшее распределение талантов) все же не являются достаточным доказательством того, что общество должно избегать вмешательства государства, поскольку описанные выше "провалы" государства все же лучше, чем "провалы" рынка, которые государство пытается ликвидировать.
Любопытным фактом является то, что государственное регулирование может изначально быть направлено на извлечение взяток. Многие специалисты считают главной причиной коррупции разрастающуюся армию чиновничества, бюрократизацию общественной жизни, неоправданное расширение роли государства. Еще Г. Таллок в 1965 г. заметил, что поскольку прибыль бюрократов растет с числом подчиненных, это способствует увеличению бюрократической иерархии без сопутствующего роста общественной прибыли. В. Танци анализирует феномен коррупции и утверждает, что для ее уменьшения необходимо радикально снизить роль государства в экономике и сократить размер общественного сектора. С.Н.С. Чёнг утверждает, что поскольку каждый политик и чиновник максимизирует собственную прибыль, то большинство правил, квот, и т.п. созданы специально для того, чтобы повысить доход этих чиновников с помощью поступающих взяток.
Таким образом, существенным моментом в изучении причин коррупции является вопрос об оптимальности государственного регулирования, а это зависит от конкретной ситуации в конкретной стране. Изучая причины коррупции, нельзя не принимать во внимание состояние общества в целом. Как рыночная, так и плановая и переходная экономика могут вызвать коррупцию, однако причины коррупции (как, впрочем, и ее форма и последствия) могут существенно различаться.
Как утверждается в работе М.Джонстона , коррупция является симптомом более глубоких проблем общества, что подтверждается эмпирическими данными: коррупция тесно связана со спадами экономического развития, понижением инвестиций, недостатком кредитоспособных гарантий прав собственности и контрактных прав, слабой ннституционализации правительства, низким уровнем общественного взаимодействия и слабостью закона, низкой конкурентоспособностью, глубокими этническими разделениями и конфликтами, низким уровнем участия масс в политике и слабой защитой гражданских свобод, низким образовательным уровнем и относительно закрытой экономической и политической системой.

**1.2. Последствия коррупции.**

Вопрос, наносит ли коррупция ущерб всему обществу или она может приносить ему пользу, горячо обсуждается экономистами. Сначала преобладала точка зрения "традиционалистов", считающих, что коррупция отрицательно влияет на экономику, поскольку может вызвать нежелательное для общества перераспределение благ и снизить скорость развития экономики. Затем "ревизионисты" стали утверждать, что коррупция часто ведет к повышению эффективности распределения ресурсов, нарушенной в результате государственного регулирования. Как замечается в обзоре П. Бардхана во многих посвященных коррупции работах предполагается, что в условиях многочисленных нелепых государственных ограничений коррупция может способствовать экономическому развитию и повышению эффективности.
Причиной такого положительного эффекта является тот факт, что в некоторых случаях наличие коррупции демонстрирует, например, неверное назначение правительством цен. Взятка может рассматриваться как цена за право (или за лицензию) заниматься определенной деятельностью. В некоторых случаях взятка придает положительную цену праву, номинальная цена которого равна нулю. В других случаях взятка оказывается более низкой платой по сравнению с номинальной, как бывает в случае, когда взятка служащему предпочтительнее уплаты штрафа. Возникает вопрос: какой будет оптимальная цена за право на деятельность - та, которую показывает рынок, или та, которая компенсирует полные издержки производства, или та, что равна предельным затратам? Можно ли сказать, что взяточничество в некотором смысле способствует достижению оптимальных критериев? В некоторых случаях – да.
Но, с другой стороны, взяточничество может генерировать социально-субоптимальную цену (например, взятка дорожному инспектору вместо штрафа увеличивает вероятность аварий и снижает общую полезность автоводителей).
Подобная двойственность появляется в результате противоречия общественных и личных интересов. В более общем случае эта проблема формулируется для поведения "ищущих выгоду". Это поведение связано с коррупционным, поскольку взятки являются одним из "козырей" в конкуренции за выгоду (ренту - rent) наряду с материальными ресурсами (real resources), однако о потерях или прибыли от такого поведения для общества можно спорить. Дилемма, затрагиваемая в этих спорах, такова: с одной стороны, кто может "найти выгоду" лучше самого человека (иначе может дойти до тоталитаризма - "не ты, а я знаю, как тебе будет лучше"). Но, с другой стороны, достижение общественного оптимума может повысить полезность каждого члена общества.
На настоящий момент в дискуссии о положительных и отрицательных сторонах коррупции выявилась, на наш взгляд, следующая точка зрения, поддерживаемая многими исследователями, - разногласия о полезности коррупции могут возникнуть только в конкретных случаях: коррупция может помочь экономическому развитию на некотором переходном этапе, но задержка на этом этапе может оказаться гибельной для общества. Укоренившаяся коррупция, пронизывающая общество сверху донизу и ставшая системой, сопровождается очевидно неблагоприятными последствиями. Коррупция имеет следующие последствия, подтверждаемые эмпирическими данными.
\* Снижение инвестиций в производство и замедление экономического роста.
\* Неэффективное использование сил (таланта): вместо произведения материальных благ индивиды тратят время на непродуктивный поиск ренты.
\* Снижение эффективности международной помощи, оказываемой развивающимся странам, в результате ее нецелевого использования.
\* Потери налогов, когда коррупция принимает форму незаконного использования власти налоговыми инспекторами.
\* Понижение качества общественного сервиса.
\* Неэффективное распределение правительственных расходов.
Кроме того, хотя ревизионисты и утверждают, что коррупция часто ведет к более эффективному распределению ресурсов, в клиентелистской политической системе (какой практически и является в той или иной степени реальная политическая система), напротив, коррупция ведет лишь к значительному дополнительному отклонению от эффективного распределения ресурсов. Оно происходит потому, что коррупция ведет к принятию политических мер, специально направленных на извлечение коррупционных прибылей. Например, система лицензий может быть создана с целью максимизации не благосостояния общества, а суммы получаемых бюрократами взяток. На такое смещение целей обращает внимание и Г. Таллок. Он отмечает долгое историческое прошлое официальной "покупки" политических должностей и решений со стороны заинтересованных групп и предлагает изучить возможность привнесения рыночной процедуры в действующие методы принятия государственных решений, предполагая, что последствия этого, может быть, окажутся более эффективными, чем последствия существующей на настоящий момент нелегальной (коррупционной) деятельности, профанирующей по сути аналогичную рыночную процедуру.
Коррупция связана не только с перераспределением ресурсов: в одной из работ Л. Хиллмана показано, что в результате процесса конкуренции за взятку может произойти не просто перераспределение благ, но и растрачивание дополнительно привлекаемых для конкуренции ресурсов.
И хотя в работах Ф.Т. Луи показано, что коррупция может в отдельных случаях повысить общественную экономическую эффективность, так как бюрократы будут пытаться ускорить затянутый административный процесс для получения большей взятки, однако это еще не подтверждает реальной эффективности такого положения. Речь скорее идет о том, что "лучше живая собака, чем “мертвый лев", т.е. если бюрократы ничего не делают без взятки, то очень хорошо, если они делают хоть что-то за взятку.